



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo con garantía real
DEMANDANTE	Fredy Alonso Peláez Gómez
DEMANDADO	Luis Fernando Posada Echavarría
RADICADO	05001 31 03 010 2013 00006 01
DECISIÓN	Declara bien denegado recurso de apelación

Medellín, veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés

El despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de queja interpuesto por la parte demandada en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 25 de julio de 2023 el Juzgado 002 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín rechazó el recurso de apelación incoado por el extremo procesal demandado. Como fundamento de lo anterior, consideró que la decisión impugnada no se encontraba en el listado del artículo 321 del Código General del Proceso.

1.2. Inconforme con la decisión, el demandado presentó recurso de reposición y en subsidio queja. Solicitó reponer los autos de 14 de junio y 25 de julio de 2023 y en consecuencia se resuelva sobre el avalúo comercial presentado por un valor de \$700 000 000. Subsidiariamente, pidió se concediera la queja.

Para tal efecto, adujo que a folio 9 del memorial presentado el 21 de junio de 2023 (archivo 16 C02EjecuciónSentencias) en el término legal y como complemento del memorial de 20 del mismo mes y año, se demostró la presentación del avalúo comercial por un valor de \$700 000 000, del cual se corrió traslado a la contraparte, quien guardó silencio. Aseguró que en proveído de 5 de julio de 2023 y en virtud de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 444 del C.G.P. se entiende como aceptación tácita, el valor del inmueble. Sostuvo que, allegó avalúo comercial como la Corte Suprema de Justicia y la ley procesal ordenan. Precisó que él mismo hizo el avalúo y se puso en disposición de sustentarlo o aclararlo, que el bien a rematar es un derecho litigioso y no el derecho real de propiedad sobre el inmueble afectado con la

medida. Explicó que Diana Victoria Corredor lleva más de 10 años como poseedora del predio, por lo tanto, se engañaría a los rematantes sobre la realidad jurídica y fáctica del inmueble. Al respecto, indicó que el despacho tenía copia de la demanda Rad. 2023-00179-00 conocida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Santa Fe de Antioquia, incoada por Diana Victoria Corredor López, quien pretende recuperar la posesión.

1.3. Surtido el traslado respectivo, la contraparte no se pronunció y a continuación, el Juzgado 002 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín en proveído de 14 de agosto de 2023 resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo cual, mantuvo incólume lo resuelto y concedió la queja. Las razones de la decisión se centraron en que, al momento de resolver el recurso de reposición propuesto por el demandado, la resolución consideró los motivos de inconformidad del recurrente, lo cual excluye que en él se haya incorporado puntos nuevos, como para considerar que es viable el recurso de reposición interpuesto, ello conforme con lo previsto en el inciso 4 del artículo 318 del Código General del Proceso. De igual modo, el despacho determinó que no procede la alzada frente al auto de 14 de junio de 2023, mediante el cual se corrió traslado del avalúo comercial presentado por la parte ejecutante y se negó la solicitud del demandado para controvertir dicho avalúo porque no se ajusta a lo reglado en los numerales 2 y 3 del artículo 444 ibídem. En efecto, el juez concluyó que basta con revisar el listado del artículo 321 ib., especialmente el numeral 3, para concluir sin duda que la providencia apelable es la que niega el decreto o la práctica de una prueba, mas no aquella que informa la improcedencia de la solicitud debido a que, ni siquiera se aportó un dictamen comercial del inmueble en el que pudiera verificarse el cumplimiento de los requerimientos o exigencias del artículo 226 del estatuto procesal, para que pudiera ser catalogado como medio probatorio en el proceso. En este sentido, señaló que de la lectura del memorial presentado como aparente avalúo (archivo 16 C02EjecuciónSentencias), no se lograba entrever los requerimientos esenciales para estructurar un dictamen pericial, como son los datos de localización del perito, la profesión, los documentos que acreditaban su idoneidad, la lista de publicaciones o participaciones en otros dictámenes, la información que se utilizó para obtener el dictamen y el método para concluir que el inmueble estaba avaluado en \$700 000 000. Aunado a que el dictamen fue elaborado por el mismo demandado, lo que va en contravía de lo establecido en el inciso 4 del artículo 226 del C.G.P.

1.4. Surtido el traslado del recurso de queja la parte demandante no emitió pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 321 del Código General del Proceso, establece cuáles son las providencias que puede ser recurridas vía apelación. Al respecto, la norma en cita señala:

"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código".*

2.2. Por su parte, el artículo 444 del estatuto procesal prevé las reglas para el avalúo de los bienes afectados con medidas cautelares en el proceso ejecutivo:

"ARTÍCULO 444. AVALÚO Y PAGO CON PRODUCTOS. Practicados el embargo y secuestro, y notificado el auto o la sentencia que ordene seguir adelante la ejecución, se procederá al avalúo de los bienes conforme a las reglas siguientes:

1. Cualquiera de las partes y el acreedor que embargó remanentes, podrán presentar el avalúo dentro de los veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto que ordena seguir adelante la ejecución, o después de consumado el secuestro, según el caso. Para tal efecto, podrán contratar el dictamen pericial directamente con entidades o profesionales especializados.

2. De los avalúos que hubieren sido presentados oportunamente se correrá traslado por diez (10) días mediante auto, para que los interesados presenten sus observaciones. Quienes no lo hubieren aportado, podrán allegar un avalúo diferente, caso en el cual el juez resolverá, previo traslado de este por tres (3) días.

...".

CASO EN CONCRETO

En esta oportunidad se advierte que la decisión que la parte demandada pretende recurrir, es el auto de 14 de junio de 2023, por medio del cual, el juzgado de instancia corrió traslado del avalúo presentado por la parte ejecutante y negó por improcedente la solicitud presentada por el señor Posada Echavarría, tendiente a que se fijara fecha para la sustentación del dictamen. Lo cual se decidió con fundamento en que el proceder del opositor a la pericia no se ajusta al previsto en el art. 444 del CGP que reglamenta la contradicción que la parte demandada intentó presentar, como en efecto se constata, de acuerdo con la disposición referenciada. Dicho proveído no corresponde a ninguno de los enlistados en el artículo 321 del C. General del P. por lo que en virtud del principio de taxatividad no es susceptible del pretendido recurso, puesto que no se está negando una prueba, sino que se está garantizando la aplicación del debido proceso.

Ahora, es de indicar que los argumentos planteados en el recurso de queja no están dirigidos a señalar la procedencia del recurso de apelación, sino que se encaminan a replantear las inconformidades frente a la decisión del despacho contenida en el auto de 14 de junio de 2023, argumentos que no se puede considerar al resolver la queja, ya que esta se limita a definir si el recurso de

apelación propuesto fue o no, bien denegado. Solo se aviene con una posible censura lo sostenido por el recurrente en cuanto a la procedencia de la alzada porque en su sentir se negó el decreto o la práctica de una prueba (numeral 3 del art. 321 transcrito); sin embargo, no le asiste razón en tal aserto, pues al estar establecido que la manera de controvertir el avalúo allegado por la parte ejecutante, es la prevista en el numeral 2 del artículo 444 del Código General del Proceso, y no la establecida en el artículo 228 de la misma codificación es decir, mediante la solicitud de comparecencia del perito; el juez acertó al considerar que en ese caso en particular la forma procesal prevista en la citada norma era lo que podía ser catalogado como prueba y no la solicitud que el demandado presentó sin atender al estatuto procesal.

En conclusión, procede declarar que el recurso de apelación incoado por el extremo procesal demandado fue bien negado.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO: Declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en el asunto de la referencia.

SEGUNDO. Sin condena en costas de esta instancia, porque no se causaron.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada